

2.Томпсон М. Восточная философия / Томпсон М. Восточная философия / Пер. с англ. Ю. Бондарева. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. – 384 с.

УДК 172.12

Д. С. КЕЗИНА

г. Екатеринбург, Уральский федеральный университет

РОЛЬ ЭТИКИ В ПРОВЕДЕНИИ НЕОИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Статья посвящена проблеме невозможности проведения неоиндустриализации в России без применения научной социальной философии и этики как одной из ее важнейших дисциплин. Рассматривается вопрос о необходимости формулирования современного (неоиндустриального) нравственного императива.

Нравственный императив, общественный договор, неоиндустриализация, творчество, прикладная этика, этика гражданственности

D. S. KEZINA

THE ROLE OF ETHICS IN NEOINDUSTRIALIZATION IN MODERN RUSSIA

The article is devoted to the problem of the impossibility of holding neo-industrialization in Russia without the use of scientific social philosophy and ethics as its one of the most important disciplines. We discuss the question of the necessity of formulating the modern (neo-industrial) moral imperative.

Moral imperative, a social contract, neo-industrialization, creativity, applied ethics, ethics of citizenship

В современной России проблема проведения неоиндустриализации признается рядом ведущих экономистов как одна из ключевых, стратегических. В заявленной теме исследования нашей конференции «Этика в современной философско-культурологической перспективе» нас интересует связь этической

мысли с насущными проблемами нашей страны, а именно, её неоиндустриальным развитием.

Рядом российских экономистов разработано несколько концепций неоиндустриального развития России. Но решение экономических задач невозможно без понимания того, что социальному и экономическому прогрессу общества служит этика.

Для комплексного решения проблем экономической, энергетической и промышленной безопасности на фоне смены технологических укладов в мире, нашей стране необходим Российский федеральный проект – проект творческого развития России. Нужен оптимистический прогноз развития. Нужен образ победы. Нам нужны ценности, коррелирующие с русским культурным полем. Этика – выше всего. Выше вероучений, выше идеологий. Дух творчества – выше духа потребительства. Дух добра и справедливости – важнее безмерного накопительства и жадности.

Этот прагматичный подход мы исповедуем, разделяя взгляд на витальную необходимость науки в XXI веке, а также исходя из того, что на социальную философию, одной из важнейших дисциплин которой является этика, нужно смотреть как на сакральный, в какой-то мере, институт, порождающий научную мысль, помогающую обществу творить нашу новую социальную реальность, которая определяет развитие производительных сил общества и позволяет индивидам участвовать в преобразовании страны, в том числе и повышая качество жизни наших граждан.

Понятийно-категориальный образ «качество жизни», с подачи уральских ученых Радченко С.Ю., Некрасова С.Н., воплотился в программу «Нового качества жизни» на территории Свердловской области. Данная программа прошла в 2014 г. апробацию в руководимой профессором, член-корреспондентом РАН С.С. Набойченко Общественной палате Свердловской области и по воле структур государственной власти начала реализовываться в нашем регионе.

Наша конференция проходит в преддверии 70-летия Победы нашего народа в Великой Отечественной Войне. В той войне наши люди, все народы России – русские, татары, евреи, казахи, марийцы и другие, – сделали свой правильный нравственный выбор. Выбор, с позиции разделяемых автором ценностей, в пользу добра, и победили зло. Победили фашизм. Победили смерть. И поэтому мы, их потомки, живы – можем заниматься наукой, производительным трудом, растить детей и создавать мир добра и человечности.

Сейчас на планете идет очередная мировая война за передел мировых ресурсов, она уже стоит у нас на пороге. В 1931 году один из руководителей нашего государства сказал: «...Мы отстали от передовых стран на 50—100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут».

Тогда был очередной кризис капиталистической системы и впереди у народов СССР была война, в которой можно было выиграть только совершив этический и интеллектуальный прорыв, - совершив индустриальную революцию. СССР смог это сделать и, как итог, провести индустриализацию. Смог выиграть, опираясь на свою нравственную правоту, интеллектуальную и вооруженную борьбу. Ибо сначала он победил морально, – так как не выступал агрессором и не захватывал чужих территорий, не ставил перед собой задачу уничтожения народов и стран.

Проведение неоиндустриализации в России – один из главных вопросов современности, решающий проблему выживания и сохранения целостности страны. Именно сейчас формируется вопрос нравственного императива. Основная проблема России в начале XXI века – ее развитие: социальное и промышленное. Данный вывод делают ведущие российские ученые и ведущие политические силы страны: «...курс на новую индустриализацию стал одним из основных программных требований главных политических сил, включая даже противоположные...» [2. С. 1]. «..Одной из основных проблем современной России, ...является проблема неоиндустриализации экономики...» [5. С. 68].

«...В контексте электорального цикла 2011-2012 гг. призыв к новой индустриализации России сделали Общероссийский народный фронт, КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», «Деловая Россия», «Манифест правого дела» и т. д. Таким образом, неоиндустриальный консенсус достигнут, как минимум, в заявлениях действующих политических сил страны...», есть «...готовность декларировать разворот к новой индустриализации. Но этого мало, чтобы перейти от слов к делу. Цель достижима только в единстве со средствами...»; «...Пока не достигнуто принципиальное социальное согласие по поводу того, на какой системной основе, при опоре на какую форму собственности разворачивать новую индустриализацию, до тех пор неоиндустриальный консенсус будет бессистемным, а значит, безуспешным, не подкрепленным переходом от слов к делу» [2. С. 1-2], пишет д.э.н. С. С. Губанов, главный редактор журнала «Экономист».

Ключевым вопросом функционирования, развития является вопрос отношений собственности (по кодексу Наполеона – вопрос владения, распоряжения, пользования), и именно эти отношения лежат в основании функционирования любой экономической системы. Как отмечает С. С. Губанов, «...Вопреки реакционной идеологии и примитивным воззрениям реформаторов, не рынок и не конкуренция делает капитализм высшим и конкурентоспособным, а вертикальная интеграция» [2. С. 11].

Современный Запад выстроил и теперь совершенствует разработанную еще в начале 20-го века модель построения госкапитализма как высшего капитализма, осуществляющего подъем к неоиндустриальному обществу.

Мы разделяем позицию д.э.н., профессора УрФУ В. В. Семененко, который еще в 2002 писал: «...Россию относят по стадии к индустриальной «догоняющего типа» ...считают, что Россия превратится в страну среднего развития и потеряет позицию высокоразвитой страны. Под вопрос ставится возможность догнать высокоразвитые страны и переход на постиндустриальную стадию...» [4. С. 312].

Необходимость неоиндустриализации России связана также с современным экономическим кризисом, со сменой технологических укладов в мире. Как пишут российские экономисты, - советник президента РФ по вопросам региональной экономической интеграции Глазьев С. Ю. и д.э.н. Фетисов Г.Г. «...выход из этого кризиса связан со «штормом» нововведений, прокладывающих дорогу становлению нового технологического уклада... преуспеют те, кто быстрее сможет выйти на траекторию роста нового технологического уклада и вложиться в составляющие его производства на ранних фазах развития. И, наоборот, по мере формирования новых технологических траекторий вход на них будет становиться все дороже...» [1. С. 6].

Экономика любой страны может быть конкурентоспособной только тогда, когда само общество конкурентоспособно. Российские экономисты, основываясь на эмпирически полученных результатах, приходят к выводам, что для того чтобы в России проводить неоиндустриализацию, необходимо сделать выбор в пользу вертикальной интеграции формы собственности.

Необходимо вмешаться в эту проблему с позиции этики, так как экономисты не всегда за цифрами и фактами видят мотивацию отдельной человеческой личности, нации, сословия, класса, которая формируется на ценностях, разделяемым индивидом. Примером является «протестантская этика». И в настоящее время вопрос развития и физического выживания России - ее перехода на новые технологические уклады, - сдерживается неготовностью современной социально-экономической среды и этическими воззрениями как самой элиты, так и широких слоев населения России, считать проведение неоиндустриализации в России моральным долгом, нравственным императивом современного человека. Поэтому, несмотря на призывы правительства России к неоиндустриализации, процесс идет незаметно с точки зрения большинства граждан. Данное положение дел нужно менять. Общество в самой своей элите уже в какой-то мере готово к тому, что неоиндустриализация или «импортозамещение», как одно из её проявлений, является важнейшим

фактором его выживания и активно её проводить нужно немедленно. Для этого нужны некие ценностные ориентиры, оформленные в качестве общественного договора. Вопрос общественного договора для проведения неоиндустриализации в России является ключевым вопросом наряду с вопросом об отношениях собственности. И, не ответив на вопрос о том, что является сейчас нравственным императивом для нашей страны (а это, на наш взгляд, вопрос неоиндустриального развития, проявивший себя как неоиндустриальный консенсус), мы не сможем запустить процесс неоиндустриализации в России.

Необходима разработанная нормативная этика неоиндустриализации с ее обоснованием моральных принципов и норм, базирующихся на высших моральных ценностях индивида, предписывающих ему с позиции долга правила не только индивидуального поведения, но и коллективного, общенационального, воплощающего национальную стратегию того, что является добрым, правильным, нравственным. По аналогии с лозунгом «Все для фронта, все для победы», «Все для развития и неоиндустриализации моей Родины России».

Используя возможности прикладной этики, необходимо выработать «совокупность принципов, норм и правил, выполняющих практическую функцию научения людей должному поведению»; разработать и использовать наработки современной экологической этики для выработки норм поведения индивида как части экологической системы в отношении окружающей среды. И, естественно, выработать этику гражданственности, ситуативную этику, этику семейных отношений, профессиональные этики как системы моральных принципов, норм и правил поведения специалистов разного профиля с учетом особенностей их профессиональной деятельности и конкретной ситуации.

Вывод: не задействовав в России для проведения неоиндустриализации современную научную социальную философию для определения и формирования в современном гражданском обществе современного нравственного императива, ни одно правительство не сможет провести неоиндустриализацию страны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Глазьев С.Ю., Фетисов Г.Г. Новый курс: стратегия прорыва // Доклады РАН. Совет по изучению производительных сил. Национальный институт развития. – URL: <http://park.futurerussia.ru/extranet/about/official/3293/> (дата обращения 10 апреля 2015 г.). С. 6.
2. Губанов С.С. Неоиндустриальный консенсус России и его системные основы // Экономист. – № 11. – 2011. – С. 1-11.
3. Мониторинг телерадиоэфира / Политика (ВПС), Радиостанция "Маяк", Интервью, 09.02.2000; то же: РТР-Вести, 09.02.2000, Социализм-коммунизм и левая идея в целом, 11 марта 2013, 23:16:01. – URL: <http://www.avanturist.org/forum/topic/368/offset/2520/> (дата обращения 10 апреля 2015 г.).
4. Семененко В.В. Новое качество экономического роста и возможность перехода для России на постиндустриальную стадию // Россия в III тысячелетии: прогнозы культурного развития. Качество жизни: Наука. Культура. Образование. Искусство. Власть. Производство: Сб. науч. трудов. – Екатеринбург: Издательство АМБ, 2002. – 312 с.
5. Романова О.А., Лаврикова Ю.Г. Промышленная политика как инструмент неоиндустриализации региональных промышленных систем // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – № 6. – 2012. – С. 68.

УДК 17.0

Н. С. КУЗНЕЦОВ

Уральский федеральный университет

ЛИЧНОСТНЫЕ И ЦЕННОСТНЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ КАК УСЛОВИЯ
СОВРЕМЕННОСТИ

В статье раскрывается значение личностных и ценностных трансформаций, роль духовного наследия в становлении обществ Современности, роль нравственных и правовых начал и их осмысление в современном отечественном обществоведении.